



**Alianza  
Global**

para la Cooperación  
Eficaz al Desarrollo

# Tercera reunión del Comité Directivo

## Resumen

Tercera reunión del Comité Directivo de la Alianza Global  
Adís Abeba, Etiopía, 25 y 26 de julio de 2013

### Contactos:

Dña. Farida Bena, tel.: +33 1 45 24 90 16, correo electrónico: [farida.tchaitchianbena@oecd.org](mailto:farida.tchaitchianbena@oecd.org)

D. Derek Kilner, tel.: +1-212-906-5742, correo electrónico: [derek.kilner@undp.org](mailto:derek.kilner@undp.org)

D. Robin Ogilvy, tel.: +33 1 45 24 94 48, correo electrónico: [robin.ogilvy@oecd.org](mailto:robin.ogilvy@oecd.org)

Dña. Yuko Suzuki Naab, tel.: +1-212-906-6509, correo electrónico: [yuko.suzuki@undp.org](mailto:yuko.suzuki@undp.org)

(original : Inglés)

**ALIANZA GLOBAL PARA LA COOPERACIÓN EFICAZ AL DESARROLLO  
TERCERA REUNIÓN DEL COMITÉ DIRECTIVO  
ADÍS ABEBA, ETIOPIA, 25 Y 26 DE JULIO DE 2013**

**RESUMEN**

**Sesión 1: Observaciones preliminares y sesión especial sobre la cooperación eficaz al desarrollo en África** *(presidida por Ngozi Okonjo-Iweala, Nigeria)*

1. Las copresidentas de la Alianza Global dieron la bienvenida a los participantes en la reunión. En sus observaciones preliminares, hicieron hincapié en la necesidad de que los participantes estrechasen vínculos con la agenda para el desarrollo después de 2015, y perfilasen la visión y los resultados de la primera reunión ministerial de la Alianza Global.

2. La ministra Ngozi Okonjo-Iweala (Nigeria) dio la bienvenida a varios gobiernos y organizaciones invitados a asistir a la reunión como observadores: Brasil, China, Fundación Rockefeller, Fundación STARS, Grupo de Coordinación de los Donantes Árabes, India, Sudáfrica, Turquía y Unión Africana (anfitriona de la reunión). También hizo mención de los nuevos miembros que se habían unido a la Alianza Global –Banco Europeo de Reconstrucción y Desarrollo, y Lituania–, agradeciéndoles su activa participación y alentando a otros gobiernos y organizaciones a formar parte de ella.

3. La ministra Okonjo-Iweala halló pertinente que la reunión del Comité Directivo se celebrase en África, donde la eficacia de la cooperación al desarrollo es de máxima prioridad. Tras recordar los cuatro principios de la cooperación eficaz al desarrollo (apropiación por los países, enfoque en los resultados, alianzas incluyentes, y transparencia y responsabilidad), recalcó que el continente africano debe considerar cuestiones tales como el crecimiento equitativo, la gestión de recursos, la eficacia institucional, la inclusión, el intercambio de conocimientos, el papel del sector privado, el desarrollo en los países de ingresos medios y el empleo. La ministra Okonjo-Iweala agradeció a la Unión Africana (UA) que albergase la reunión y que hubiese celebrado un acto previo de alto nivel sobre la movilización de los recursos nacionales y los enlaces con la cooperación al desarrollo en África. Además, subrayó la necesidad de mantener un fuerte vínculo con la agenda para el desarrollo después de 2015 y de esclarecer qué cabrá hacer concretamente para garantizar la ampliación de la Alianza Global y el éxito de la reunión ministerial.

4. La ministra Armida Alisjahbana (Indonesia) recordó que la Alianza Mundial proporciona una plataforma para discutir la “forma” de la agenda para el desarrollo después de 2015. Celebró la participación en la reunión de un amplio elenco de actores del desarrollo y destacó el papel determinante de estos a la hora de fomentar la transformación de la ayuda en desarrollo eficaz, especialmente en cuestiones tales como la movilización de los recursos nacionales, el intercambio de conocimientos y el sector privado; de hecho, sostuvo que la inclusión de dichos participantes constituye la ventaja comparativa de la Alianza Global. La ministra Alisjahbana prosiguió su alocución acentuando los avances realizados desde la última reunión del Comité Directivo para estrechar vínculos con los debates para después de 2015, en concreto, una carta abierta al Grupo de Alto Nivel de Personas Eminentes sobre la Agenda para el Desarrollo después de 2015 y el reconocimiento de la importante contribución de la Alianza Global en el informe de dicho Grupo.

5. La ministra Justine Greening (Reino Unido), que no pudo asistir a la reunión debido al cambio de fecha de la reunión, presentó sus observaciones por vídeo. Puso de relieve que la Alianza constituía una prioridad para el Reino Unido y sugirió tres aspectos preferentes para la reunión ministerial: (1) garantizar que el proceso de consulta sea lo más incluyente posible, reuniendo a empresas, sociedad civil y otros grupos, y recurriendo a procesos creativos de consulta en línea; (2) mejorar los vínculos con la agenda para el desarrollo después de 2015 mostrando lo que significa la Alianza en la esfera nacional y manteniendo conversaciones de nivel político; y (3) clarificar la forma de trabajar, las funciones y las responsabilidades, previendo que los copresidentes se reúnan más a menudo y que todos los miembros impulsen cuestiones específicas. La ministra Greening aprovechó la ocasión para anunciar su intención de impulsar el papel de la empresa en el desarrollo.

6. El presidente adjunto de la Comisión de la Unión Africana (CUA), D. Erastus Mwencha, dio la bienvenida a los participantes y recordó que la Alianza de Busan representó un punto de inflexión en la adopción de objetivos comunes y responsabilidades diferenciadas. El Sr. Mwencha subrayó el papel de la Alianza Global como foro que puede contribuir a hacer avanzar las discusiones en torno a cuatro ejes fundamentales para África: (1) paz y seguridad; (2) gobernanza y valores compartidos; (3) integración; e (4) instituciones y capacitación. Puso especial énfasis en la función que las colaboraciones estratégicas, en particular con el sector privado, pueden desempeñar para mejorar la infraestructura africana, así como en la importancia fundamental de la movilización de los recursos nacionales y de instituciones eficaces para superar la dependencia de la ayuda. A la hora de abordar esas cuestiones, invitó al Comité Directivo a adoptar una perspectiva regional y mantener un enfoque coherente con la agenda posterior a 2015.

7. México anunció su ofrecimiento de albergar la primera reunión ministerial de la Alianza Global en 2014 y señaló que dicha reunión, que se celebrará en un momento decisivo para la cooperación al desarrollo, será una excelente ocasión de mostrar acciones y avances concretos en el terreno. Además, México insistió en la necesidad de unirse a otros procesos mundiales esenciales, especialmente los relacionados con los debates sobre el desarrollo tras 2015, por ejemplo, el Foro sobre Cooperación para el Desarrollo de las Naciones Unidas (FCD), el seguimiento del Consenso de Monterrey y de la Declaración de Doha sobre Financiación para el Desarrollo (FfD), la Conferencia de las Naciones Unidas sobre el Desarrollo Sostenible (Río+20) y procesos en el seno de la Asamblea General de las Naciones Unidas. Por otra parte, México recalcó su dinámica participación en los debates sobre cooperación al desarrollo durante la última década, basada en su ventaja comparativa de ser tanto receptor como proveedor de dicha cooperación. México ya ha empezado a configurar un sólido equipo para la preparación de la reunión ministerial, que estará dirigido por el secretario ejecutivo de su agencia de cooperación AMEXCID.

8. El ministro de Finanzas y Desarrollo Económico de Etiopía, D. Alemayehu Gujo, subrayó el activo papel desempeñado por Etiopía en la mejora de la eficacia del desarrollo desde la Declaración de París de 2005 e indicó que su país había reforzado la capacidad nacional para administrar eficazmente la ayuda, había elaborado estrategias globales de desarrollo nacional, había integrado sistemas de gestión de las finanzas públicas y había avanzado en materia de contratación pública. Sin embargo, apuntó que quedaban desafíos pendientes, tales como la fragmentación de la ayuda, una escasa alineación con las políticas nacionales y la rendición de cuentas. Añadió que la Alianza de Busan reconoce el valor de los principios compartidos, las metas comunes y los compromisos más fuertes y diferenciados en un marco más amplio e incluyente. Como posible país de ingresos medios en el futuro, Etiopía concluyó anunciando su interés por seguir los debates sobre cooperación Sur-Sur y triangular, así como sobre la participación del sector privado, la transparencia, los resultados y la responsabilidad mutua.

9. La CUA informó acerca del acto de alto nivel sobre la ayuda como catalizador de la movilización de los recursos nacionales en África, celebrado el 24 de julio. La CUA trató del valor de la movilización de los recursos nacionales a la hora de superar la dependencia de la ayuda y consolidar la apropiación y la gestión de los recursos propios en el continente africano, destacando que esta cuestión figura extensamente en la Agenda 2063 de África y en la posición común del continente sobre el desarrollo después de 2015. Sin embargo, África aún se enfrenta a desafíos, tales como la escasa capacidad recaudatoria; las frágiles estructuras fiscales y la insuficiente administración tributaria; las sustanciosas exenciones fiscales para las empresas multinacionales; un vasto sector informal que no se refleja en la base tributaria media; un sector

privado infra-desarrollado; el bajo ahorro nacional; e ineficaces mercados de valores. Los flujos financieros ilícitos también forman parte de esta ecuación y ponen de manifiesto la necesidad de infraestructura tecnológica, no solo física, y de mayor capacidad de gestión de la tecnología.

10. Como parte de sus recomendaciones al Comité Directivo, los participantes del acto previo insistieron en que el sector privado necesita contar con un entorno propicio, por ejemplo, pacificado y seguro. También sugirieron respaldar la movilización de los recursos nacionales tanto a nivel técnico como político adoptando y basándose en el trabajo del G8 sobre la elusión y la evasión fiscales; luchar contra la corrupción; crear una administración tributaria más fuerte; obtener mayor capacidad de gestión de la tecnología; mejorar los mercados de valores; supervisar los acuerdos comerciales y publicar datos relativos a los intercambios comerciales. En relación con los flujos financieros ilícitos, se hizo un llamamiento para adoptar de forma coordinada un enfoque “rastrear, detener, recobrar”. La CUA aconsejó igualmente facilitar la entrada de remesas y promover al mismo tiempo mayor transparencia en los costos de transacción. Se secundó que la sociedad civil y los parlamentos desempeñasen una función supervisora de los derechos humanos, la paz y la seguridad, y el buen gobierno. La ayuda debería actuar de catalizador a la hora de abordar los desafíos mencionados anteriormente. De acuerdo con el principio de Busan de apropiación por parte de los países, se subrayó que, aunque África no puede actuar sola, sí debería liderar la ampliación de la movilización de los recursos nacionales y desempeñar un claro papel en la elaboración de este ítem de la agenda de la primera reunión ministerial de la Alianza Global.

11. Chad sostuvo que era importante apoyar el crecimiento económico en el continente africano e hizo un llamamiento a los proveedores de cooperación al desarrollo para que se comprometieran firmemente a movilizar recursos nacionales. Este país convino en aplicar el enfoque “rastrear, detener, recobrar” de la CUA a los flujos financieros ilícitos y se mostró favorable al desarrollo del sector privado nacional como medio de ampliar la base tributaria. Recomendó asimismo que se multiplicasen las colaboraciones público-privadas y que se instaurase mayor transparencia en las empresas multinacionales de la industria extractiva.

12. El Banco Mundial, en representación de los bancos multilaterales de desarrollo, observó la pertinencia de la eficacia del desarrollo en África, que es tanto el continente con mayor crecimiento como el mayor receptor mundial de ayuda. Los bancos multilaterales de desarrollo siguen comprometidos con prioridades tales como la intensificación del uso de los sistemas nacionales, la apropiación por parte de los países y una mayor transparencia. El Banco Mundial también reconoció la importancia que reviste crear nuevas formas de alianzas para respaldar la creciente colaboración con países de ingresos medios e indicó que la Alianza Global podía contribuir de forma sustancial a forjar esas alianzas mediante un enfoque incluyente en la esfera nacional. Hizo hincapié igualmente en el valor de la capacitación, particularmente en Estados frágiles, a la hora de implementar los compromisos de Busan y del *New Deal* y en la incidencia que el trabajo de la Alianza Global sobre intercambio de conocimientos puede tener en este contexto. Por último, el Banco Mundial corroboró la necesidad de colaboraciones público-privadas y mecanismos de financiamiento innovadores que faciliten la inversión en áreas clave, como la infraestructura.

13. Bangladés recordó a los participantes la celebración en Asia del próximo taller regional sobre implementación de la Alianza Global y su conexión con la agenda para el desarrollo después de 2015, que tendrá lugar en Dacca del 25 al 27 de agosto.

14. Estados Unidos hizo notar la necesidad de mayor impulso para cumplir los compromisos de Busan hasta 2015 y observó que la movilización de los recursos nacionales, la transparencia y la inclusividad están estrechamente imbricadas. Sugirió que se estableciesen metas para la movilización de los recursos nacionales país por país como forma de promover un avance concreto en esta cuestión.

15. La Unión Europea (UE) reafirmó su priorización de la movilización de los recursos nacionales, que asoció a la cuestión de la transparencia y de la ayuda como catalizador de otras formas de financiamiento del desarrollo. También recordó que había aprobado recientemente regulaciones vinculantes sobre la cuestión conexa de la gestión de los recursos naturales.

16. La Fundación Rockefeller manifestó su participación en la red NetFWD y expuso que el crecimiento equitativo y el fortalecimiento de la resistencia constituirían dos pilares esenciales en los que reposaban múltiples iniciativas lideradas por África. Esta fundación solicitó un asiento permanente para las fundaciones en el seno del Comité Directivo.

17. Turquía apuntó las significativas diferencias que pueden hallarse a lo ancho del continente africano, desde los países en transición del Norte a las economías en pleno crecimiento, pasando por los Estados frágiles, que aún dependen en fuerte medida de la ayuda. Llamó la atención sobre la necesidad de respaldar instituciones e infraestructuras públicas funcionales y autónomas en países como Somalia, donde Turquía encabeza los esfuerzos internacionales, y abogó por la movilización de los recursos nacionales, el apoyo a las colaboraciones público-privadas y el intercambio de experiencias con los socios del Sur como instrumentos innovadores destinados a aportar recursos suplementarios para el desarrollo.

18. Como clausura de la sesión, la Sra. Okonjo-Iweala invitó a la UA a tener en cuenta las ideas y los comentarios específicos emitidos por los miembros del Comité Directivo para hacer avanzar el debate sobre la movilización de los recursos nacionales. Expresó su satisfacción por el respaldo general hallado para intervenir en esta cuestión y aclaró que se trataría de un tema liderado por África.

## **Sesión 2: Preparación de la primera reunión ministerial de la Alianza Global: visión y elementos de la agenda** *(presidida por Armida Alisjahbana, Indonesia)*

19. Como introducción a la sesión, la Sra. Alisjahbana explicó que, basándose en los debates de la segunda reunión del Comité Directivo y en las contribuciones de sus miembros tras dicha reunión, las copresidentas habían formulado una propuesta inicial de contenido para la primera reunión ministerial de la Alianza. La Sra. Alisjahbana afirmó su deseo de que esta primera reunión congregase a una amplia variedad de actores y la definió como una importante oportunidad para promover los vínculos con la agenda para el desarrollo después de 2015.

20. El Reino Unido presentó el proyecto de agenda para la reunión elaborado por las tres copresidentas, presentando a grandes rasgos el proceso de consulta llevado a cabo por el Comité Directivo hasta la fecha (véase el documento 1). Además de los resultados específicos de cada tema y sesión, se propuso también fijar ciertos fines políticos/estratégicos generales, entre otros, el claro compromiso de todos los partícipes y actores, un conjunto de acciones acordadas para mejorar la cooperación al desarrollo, y un consenso sobre la función de la Alianza Global en la agenda para el desarrollo después de 2015.

21. México, como anfitrión de la reunión ministerial, hizo público su deseo de que la Alianza actuase como promotor de alto nivel de un marco para el desarrollo después de 2015 y declaró su voluntad de trabajar con terceros e invertir para lograr un exitoso acontecimiento. México tomó nota de la labor realizada por las copresidentas y el Comité Directivo en cuanto a la agenda inicial y manifestó su intención de que dicha agenda siguiese configurándose con el fin de:

- prestar más atención a los países de ingresos medios (PIM), a sus desafíos de desarrollo y a su papel en las alianzas de desarrollo;
- ahondar en la cooperación Sur-Sur y triangular, que va más allá del intercambio de conocimientos;
- establecer el vínculo con el marco posterior a 2015 y la agenda de desarrollo sostenible tras Río+20;
- reforzar la participación de la sociedad civil y considerar la forma de comprometer más intensamente en la agenda a los jóvenes y los parlamentarios.

22. México indicó que estaban barajándose varias fechas posibles para la reunión ministerial de 2014 con las copresidentas y que la decisión final se anunciaría en breve. Expresó su deseo de que los miembros iniciaran extensas consultas regionales y multilaterales de aquí a la fecha de la reunión.

23. En el subsiguiente debate, varios miembros coincidieron en la necesidad de identificar/clarificar/hacer avanzar los vínculos entre el trabajo de la Alianza Global y la agenda para el desarrollo después de 2015, más amplia y aún en evolución (Banco Mundial, CAD-OCDE, PNUD, UE, Unión Interparlamentaria [UIP]). La Alianza Global podría intervenir, por ejemplo, proponiendo objetivos y metas para una cooperación eficaz al desarrollo en el marco posterior a 2015 (Banco Mundial).

24. Algunos miembros también sugirieron que se revisase el nombre de “reunión ministerial”, ya que tenían el sentimiento de que dicha denominación no plasma adecuadamente la naturaleza incluyente de la Alianza Global. Entre las ideas propuestas, se habló de “reunión de los Líderes Globales del Desarrollo” (UE). Otros participantes se cuestionaron también si no debería cambiarse el propio nombre de Alianza Global por “Alianza Global de Busan” en aras de una mayor claridad, pero no hubo acuerdo al respecto.

25. Los participantes abogaron por que la reunión se centrara en las políticas y en la acción, y por que se prestase especial atención a demostrar el progreso registrado desde Busan (Alianza de OSC para la Eficacia del Desarrollo (AOED), CAD-OCDE, Corea, Timor-Leste). Timor-Leste expresó el particular interés que tenían los países del g7+ por que la reunión sirviese para reflejar el progreso en el cumplimiento de los compromisos de Busan y del *New Deal*. El CAD-OCDE insistió en la relevancia de los esfuerzos continuos del CAD por cumplir los compromisos de Busan y apuntó la necesidad de mostrar casos de éxito en la reunión. Hubo un acuerdo general sobre la conveniencia de difundir un comunicado; al respecto, algunos participantes recomendaron que este se centrara en las acciones emprendidas para cumplir los compromisos en lugar de renegociar los compromisos adquiridos en Busan (AOED). Varios participantes propusieron que el formato de las sesiones reflejase la naturaleza incluyente y multilateral de la Alianza.

26. La AOED y Estados Unidos destacaron la importancia del desarrollo incluyente. Ambos postularon que el tema ocupase mayor lugar en la agenda: la AOED explicó la pertinencia de este tema en relación con los principios compartidos acordados en Busan, y Estados Unidos mostró su preocupación por el espacio cada vez más exiguo otorgado a la actividad de la sociedad civil en general. La UIP asoció a lo anterior la gobernanza democrática y el papel de los parlamentarios. La Fundación Rockefeller se declaró favorable al tema del desarrollo incluyente y preguntó cómo podría reflejarse mejor la función de las fundaciones en esta labor.

27. La propuesta de México de examinar la forma en que la cooperación Sur-Sur y triangular podría constar en la agenda cosechó un amplio apoyo. Bangladés informó a los participantes de su reciente participación en una reunión sobre cooperación triangular, celebrada en Lisboa en mayo de 2013, que congregó a 69 participantes de 47 países. Esta reunión definió varias formas de supervisar mejor la cooperación triangular, aprender de ella y promocionarla, y propuso que los resultados de ese debate político informasen las discusiones de la reunión ministerial de la Alianza Global.

28. Varios participantes secundaron resueltamente las ideas sobre tributación y movilización de los recursos nacionales contempladas en la propuesta de las copresidentas. Chad se refirió específicamente al debate del día anterior, convocado por la UA, en el que se había determinado que la tributación, la movilización de los recursos nacionales y el intercambio de conocimientos eran los elementos de la propuesta más importantes para África. El CAD-OCDE celebró que África liderara el tema sobre tributación/recursos nacionales y señaló su competencia para desempeñar un buen papel en este ámbito; también puso al corriente a los participantes del trabajo en curso del CAD destinado a examinar conceptos y mediciones clave del financiamiento del desarrollo, e invitó a otros actores a participar en esta labor.



29. El Reino Unido, el CAD-OCDE y el Foro Internacional de Líderes Empresarios (IBLF) indicaron que los *building blocks* (bloques temáticos) establecidos en Busan constituían posibles fuentes de contribución y de contenido para la agenda.

30. Sudáfrica aplaudió la insistencia de México en los países de ingresos medios e indicó que la Alianza ofrecía la oportunidad de integrar a países emergentes y de ingresos medios en el diálogo internacional sobre el desarrollo.

31. Brasil se mostró favorable al énfasis dado al intercambio de conocimientos y señaló que la Alianza Global brindaba la ocasión de compartir experiencias sobre cooperación al desarrollo.

32. El Fondo de la OPEP para el Desarrollo Internacional (OFID) presentó el trabajo del Grupo de Coordinación de los Donantes Árabes y ofreció un panorama general de los propios esfuerzos del Fondo para cumplir una selección de compromisos de Busan (p. ej., uso de los sistemas nacionales, revisión de las políticas y los enfoques para orientarlos a resultados y transparencia).

33. A modo de clausura de la sesión, las copresidentas concluyeron que los elementos iniciales que habían propuesto para la agenda de la reunión ministerial habían recibido amplia aprobación y coincidieron en que era necesario seguir trabajando por ampliar su alcance y realizar más consultas (p. ej., sobre PIM o desarrollo incluyente). Hubo también extenso acuerdo sobre el hecho de que cualquier comunicado deberá permanecer centrado en el cumplimiento de los compromisos de Busan, y no reabrir el debate sobre dichos compromisos o pretender ampliarlos.

### **Sesión 3: Preparación de la primera reunión ministerial de la Alianza Global: progreso desde Busan** (presidida por Anthony Smith, Reino Unido)

34. El Reino Unido invitó a debatir la forma de preparar mensajes políticos para la primera sesión de la reunión ministerial, basándose en el actual proceso mundial de monitoreo en curso así como en las pruebas complementarias que puedan poner de manifiesto avances y desafíos clave en el cumplimiento de los compromisos de Busan.

35. El Banco Mundial adujo que esta sesión debía contribuir a posibilitar un debate sobre la eficacia del desarrollo en la esfera nacional, entre otras, aunque sin limitarse a ello, en cuanto a la extensión del uso de los sistemas nacionales, y a comunicar las posibles aportaciones de la Alianza Global a la agenda posterior a 2015 en las áreas de desarrollo del sector privado, intercambio de conocimientos, eficacia del desarrollo, y desarrollo transparente e incluyente.

36. La UIP anunció que, actualmente, está intentando elaborar un indicador para evaluar la eficacia de los parlamentos a la hora de supervisar la asistencia al desarrollo y podría aportar algunos resultados de este trabajo a la reunión ministerial.

37. Timor-Leste, en nombre de los países del g7+, aprobó el esquema de la sesión tal y como se presentaba en el documento conceptual y añadió que sería preciso contar con las perspectivas de los países socios en el posterior afinamiento del contenido de esta sesión. Samoa indicó que el diálogo entre países socios en talleres regionales podría inspirar las cuestiones prioritarias de esta sesión.

38. El debate puso de relieve la importancia de fuertes mensajes políticos en esta sesión de la reunión ministerial con el fin de marcar el tono del diálogo posterior sobre cooperación al desarrollo. Nigeria añadió que esta sesión deberá aunar los avances registrados y los problemas encontrados a la hora de cumplir los compromisos de Busan sobre la eficacia del desarrollo con una demostración del valor añadido de la Alianza Global en vistas de la incipiente agenda para después de 2015 que refleja un panorama del desarrollo en transformación.

39. Estados Unidos hizo hincapié en que la Alianza Global es un marco para poner en práctica la visión establecida en Busan; en este sentido, centrarse específicamente en lo que han logrado diversos grupos para hacer avanzar la agenda será una valiosa contribución al diálogo para después de 2015. En este contexto, el Reino Unido reiteró la necesidad de que la sesión adoptase una perspectiva de futuro de forma que las discusiones no se centrasen únicamente en el debate Norte-Sur, sino también en un diálogo abierto sobre el progreso desde Busan.

40. La AOED sugirió que la sesión se dividiese en dos partes, una centrada en demostrar qué se ha conseguido basándose en el monitoreo así como en las pruebas empíricas que puedan proporcionar los diversos actores, y otra en que se profundice el diálogo sobre el desarrollo incluyente, a ser posible adoptando como núcleo la apropiación democrática por parte de los países. Hubo consenso en que esta sesión deberá recabar pruebas empíricas sobre la forma en que se ha logrado un desarrollo incluyente en la práctica y en que deberán examinarse igualmente los otros tres principios de la eficacia del desarrollo. Se propuso igualmente celebrar una reunión preparatoria sobre desarrollo incluyente antes de la reunión ministerial para permitir el debido debate; sin embargo, el Reino Unido y otros países cuestionaron que esta fuese la mejor forma de focalizarse en la inclusividad y aconsejaron que el formato de todas las sesiones así como del conjunto de la reunión fuera lo más abierto posible.

41. México hizo notar la crítica importancia de los mensajes políticos dimanantes del proceso de monitoreo. También observó que era valioso contar con una participación más abundante e intensa de las partes implicadas y que era preciso impulsar la participación de más países en el proceso de monitoreo.

42. El Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) enfatizó que sería necesario abordar en esta sesión aspectos inacabados de la eficacia de la ayuda y que la sesión podía demostrar igualmente cómo operaban en la esfera nacional las alianzas incluyentes y prestar especial atención a la responsabilidad mutua.

43. En términos generales, el debate desveló la importancia política de esta sesión para poner de manifiesto los avances y los desafíos en el cumplimiento de los compromisos de Busan y para marcar el tono político a la hora de conectar los compromisos de seguimiento con el trabajo futuro y los desafíos para responder a un entorno del desarrollo cambiante. Quedó patente asimismo el interés por esclarecer cuáles serían el resultado general y los resultados concretos específicos de esta sesión.

#### **Sesión 4: Elaboración de los temas centrales de la reunión ministerial** (*presidida por Anthony Smith, Reino Unido*)

44. En esta sesión, los miembros del Comité Directivo debatieron las otras tres sesiones contenidas en la propuesta de las copresidentas para la reunión ministerial, a saber, intercambio de conocimientos, movilización de los recursos nacionales y sector privado (véase el documento 1).

##### *Intercambio de conocimientos*

45. Indonesia presentó el último proyecto de su documento conceptual sobre intercambio de conocimientos. Partiendo de la base de que facilitar el intercambio de conocimientos y de lecciones aprendidas forma parte del mandato de la Alianza Global, Indonesia explicó que el principal objetivo de su propuesta consistía en reforzar los resultados del desarrollo sostenible mediante el intercambio de dichas lecciones e implicar a más partes interesadas promoviendo la cooperación Sur-Sur y triangular.

46. Los principales resultados para la sesión sobre intercambio de conocimientos podrían incluir: 1) el lanzamiento de actividades y herramientas piloto para mejorar centros de conocimiento liderados por los países; 2) la creación de una “plataforma híbrida de intercambio de conocimientos”. Los centros y la plataforma podrían facilitar el intercambio de conocimientos en áreas sustantivas específicas (p. ej., compromisos de Busan, movilización de los recursos nacionales, sector privado, países de ingresos medios, reducción de la pobreza, respuesta ante desastres), proporcionar un mecanismo de intermediación y



contribuir a optimizar las fuentes de financiamiento existentes. Indonesia insistió en la posibilidad de usar este trabajo para contribuir a la agenda posterior a 2015 y en la necesidad de vincularlo con las plataformas temáticas del G20 y del FCD.

47. Esta sesión de la reunión ministerial podría incluir un debate de grupo con sub-sesiones en las que se presentarían la plataforma híbrida de conocimiento y las experiencias de los países. Indonesia agradeció el interés de Corea y del Banco Mundial por continuar contribuyendo activamente a este trabajo e invitó a otros países y organizaciones a participar igualmente.

48. Varios miembros sostuvieron que era importante dejar claros el resultado general y los resultados concretos de esta sesión (OCDE, PNUD, Reino Unido, UE). En términos de políticas, Nigeria propuso que se distinguiese entre el conocimiento “puntual”, requerido para responder a una demanda inmediata, y un conocimiento más profundo necesario para abordar determinados sectores; en cuanto al primero, señaló que un resultado concreto podría ser la creación de un sistema en línea para recopilar las metodologías e instrumentos existentes. Se propuso asimismo como posible resultado la celebración de un evento de seguimiento de la evolución de la cooperación Sur-Sur y triangular (Banco Mundial).

49. Los miembros también instaron a que se aclarara el valor añadido del debate sobre el intercambio de conocimientos en relación con otros foros de discusión e indicaron que la plataforma propuesta para el intercambio de conocimientos necesitará financiamiento, por lo que deberá definirse bien el alcance de la propuesta (Banco Mundial, Corea).

50. Los miembros sugirieron que podría ser valioso compartir conocimientos sobre los compromisos de Busan (Corea); ofrecer estudios de casos y herramientas a los diversos grupos de trabajo de la reunión ministerial (Banco Mundial); centrarse en la cooperación Sur-Sur (Banco Mundial, UE); y asegurar que también se comparten conocimientos con los países en desarrollo/receptores, así como con la sociedad civil y los parlamentos (Indonesia, Nigeria, OCDE). Los miembros apuntaron asimismo la importancia de cerciorarse de que todos los actores tuviesen la capacidad técnica para participar en la plataforma de conocimientos propuesta y utilizarla (Samoa).

51. En nombre de los bancos multilaterales de desarrollo (BMD), el Banco Mundial resumió la contribución de estos al documento conceptual sobre el intercambio de conocimientos destinado a la Alianza Global, que los BMD presentaron a Indonesia antes de la reunión del Comité Directivo. Los BMD proponen adoptar un enfoque pragmático para el trabajo de la Alianza Global en materia de intercambio de conocimientos mediante centros de conocimientos en red dirigidos por los países; elaborar directrices prácticas para un intercambio de conocimientos orientado a resultados, incluido el intercambio Sur-Sur y triangular; aplicar esas directrices en las áreas temáticas del trabajo de la Alianza Global; y catalogar los centros y plataformas de intercambio de conocimientos existentes. En nombre de los BMD, el Banco Mundial ofreció el apoyo de estos para la prosecución de este trabajo.

52. Algunos participantes expresaron su deseo de que la sesión sobre intercambio de conocimientos contribuyese al debate en torno a la agenda para el desarrollo después de 2015, tanto añadiendo este tema como cuestión de la agenda posterior a 2015 como usándolo para promocionar el intercambio de conocimientos sobre otras cuestiones del marco para el desarrollo después de 2015 (Banco Mundial, Indonesia).

53. Varios miembros sugirieron que el ítem sobre intercambio de conocimientos propuesto para la agenda de la reunión ministerial se fusionase con el debate propuesto sobre la cooperación Sur-Sur y triangular.

54. El Banco Mundial se ofreció a albergar los eventos políticos y técnicos afines al margen de las reuniones anuales del Banco Mundial y del FMI, que suponen una etapa importante para esta área de trabajo.

## *Mobilización de los recursos nacionales*

55. La Sra. Okonjo-Iweala expuso brevemente su documento de información sobre la movilización de los recursos nacionales, que se había presentado en el acto de alto nivel de la Unión Africana del día anterior dedicado a la movilización de los recursos nacionales en África. Declaró que, en un contexto de AOD decreciente, debían identificarse oportunidades para recabar recursos nacionales y, al respecto, se refirió a los notorios trabajos realizados por el Grupo Africano sobre flujos ilícitos, presidido por el expresidente sudafricano Thabo Mbeki, y por el G8 sobre precios de transferencia y sobre gestión de los recursos naturales.

56. La Sra. Okonjo-Iweala sugirió que la preparación de la sesión de la reunión ministerial se encomendara a un grupo de trabajo constituido por la Unión Africana, uno o dos países africanos y otras organizaciones, incluyendo a la sociedad civil, a parlamentos y al sector privado. Podría formularse un documento de información específico, y los resultados esperados deberán ser ambiciosos y concretos.

57. En cuanto al debate en la reunión ministerial, la Sra. Okonjo-Iweala recomendó que se estableciera un fuerte vínculo con el de la agenda para el desarrollo después de 2015 y con la labor del Grupo de Expertos de Alto Nivel. Entre los posibles vínculos, cabe destacar ciertos objetivos relacionados con la gestión de los recursos naturales, la gobernanza y la eficacia de las instituciones, así como la creación de un entorno mundial propicio y el impulso del financiamiento a largo plazo.

58. El Comité Directivo secundó ampliamente la propuesta de la copresidenta, especialmente en lo relativo a las cuestiones de flujos ilícitos, precios de transferencia, apoyo a la administración/reforma tributaria y rendición de cuentas a los ciudadanos sobre la política fiscal.

59. La AOED recalcó igualmente la importancia de combatir la elusión fiscal –tanto en lo relativo a los incentivos nacionales para los inversores como en el ámbito de la normativa internacional– y de hacer frente a los riesgos asociados al crecimiento inducido por la industria extractiva.

60. Algunos miembros sugirieron que la adopción de metas podía constituir gran parte de un resultado, ya que puede servir para la creación de normas y alentar la competencia positiva (Estados Unidos, UE). Los miembros pidieron que se precisara el concepto de función catalizadora de la AOD.

61. La CUA anunció que África está preparando una posición común sobre la agenda para el desarrollo después de 2015, a cuyo efecto se ha creado un Comité de Alto Nivel. La UA está elaborando igualmente una Agenda 2063, en la que se incluye un ambicioso programa de movilización de los recursos nacionales. La CUA corroboró la pertinencia del debate del acto del día anterior sobre la movilización de los recursos nacionales en África, que incluyó estudios de casos de la República Democrática del Congo (mejora de los sistemas de recaudación fiscal) y Ruanda (sistemas electrónicos).

## *Sector privado*

62. El Foro Internacional de Líderes Empresarios (IBLF) comenzó apuntando que la proliferación de procesos internacionales que versaban sobre la contribución del sector privado al desarrollo podía dar lugar a confusión. En concreto, sería beneficioso conocer exactamente el valor añadido de la Alianza Global en este ámbito. El grupo del sector privado ya participa activamente en el proceso de Río+20 sobre Desarrollo Sostenible, así como en la creación de un Foro Político de Alto Nivel.

63. El IBLF presentó el documento conceptual preparado para la reunión, que constaba de tres elementos principales: (1) promoción de un entorno propicio para que el sector privado se implique en el desarrollo; (2) mecanismos innovadores para fomentar la inversión del sector privado; y (3) la empresa como socio de desarrollo, incluida la cooperación entre las empresas y el sector público y la sociedad civil.

64. Cada uno de estos tres elementos podría fomentarse mediante “ideas de ejemplo” (se barajó la posibilidad de que intervenciones del estilo de las *TED Talks* fuesen un componente de todos los ítems de

la agenda propuesta por las copresidentas). Uno de los resultados podría ser una hoja de ruta para lograr progresar en las tres anteriores áreas, y se informaría de los avances en la próxima reunión ministerial. Los elementos de reflexión de cada tema podrían elaborarse por adelantado. La declaración que el sector privado preparó para el Foro de Alto Nivel de Busan podría constituir una base útil. El IBLF especificó que los tres elementos no tienen por qué figurar necesariamente en la reunión ministerial y que podría celebrarse un evento previo para cubrir alguno de estos aspectos.

65. Aunque varios miembros argumentaron que era necesario reducir el alcance del tema, la discusión desveló ciertas otras áreas que también podrían abordarse en esta sesión. Algunos miembros evocaron la importancia del papel de los gobiernos a la hora de expandir el sector privado en los países en desarrollo (Chad, Nigeria, OFID, UA). El CAD-OCDE adujo que sería conveniente basar el debate en las pruebas empíricas reunidas en el terreno.

66. Dentro de las tres áreas sustantivas propuestas, recabaron considerable respaldo las alianzas de múltiples partes interesadas en la esfera nacional en las que participasen empresas, ya que esto retoma el espíritu del documento final de Busan. Se consideró interesante destacar algunas alianzas concretas que habían funcionado en la práctica con vistas a mejorar las buenas prácticas y centrarse en los mecanismos de diálogo interno de los países (Estados Unidos, IBLF, PNUD, Reino Unido). También se mostró interés por configurar el debate en términos de eficacia y abordar la forma en que los poderes públicos pueden ayudar a las empresas a contribuir al desarrollo y en que estas pueden coadyuvar a que se alcancen las prioridades de desarrollo gubernamentales (México). Se secundó igualmente que se vinculase el trabajo a la agenda para el desarrollo después de 2015, mostrando medios para conseguir el objetivo de colaboración en pro de la agenda de desarrollo, y quizá contribuyendo a los indicadores para después de 2015 (Estados Unidos, Reino Unido).

67. El Banco Mundial ofreció el apoyo de los BMD al trabajo del sector privado e hizo hincapié en la oportunidad de formular recomendaciones sobre la contribución de dicho sector en el marco para el desarrollo después de 2015. Junto con otros miembros del Comité Directivo, sugirió también que sería importante establecer un fuerte vínculo con el fortalecimiento del clima de inversión para atraer la atención de los ministros. Se debatió si la Alianza Global era el foro más apropiado para discutir el entorno propicio para los negocios.

68. Entre otras posibles áreas de interés evocadas, cabe destacar el sector informal (Nigeria, UA); las pequeñas y medianas empresas (AOED, OCDE, OFID, UA); el sector privado local (OCDE); el papel de las fundaciones, incluida la inversión de impacto (Fundación Rockefeller); los derechos humanos y el trabajo en condiciones decentes (AOED); la transparencia (Estados Unidos); la gestión de los recursos naturales (UA); y la importancia de la coherencia de las políticas comerciales, de inversión y otras, especialmente pertinente para los países de ingresos medios que no dependen de la ayuda para el financiamiento (México, Sudáfrica).

69. Los miembros alentaron los esfuerzos para proporcionar conexiones con otras áreas de la agenda, incluida la movilización de los recursos nacionales, incluso mediante alianzas, y el intercambio de conocimientos.

70. En cuanto a los resultados, se mostró interés en que estos se adecuasen a la demanda del sector privado para impulsar una gran participación de las empresas. La AOED consideró la posibilidad de un pacto o documento sobre la forma en que pueden trabajar juntos diferentes actores, inspirado en el modelo del Grupo Asesor sobre la Sociedad Civil y la Eficacia de la Ayuda creado tras el Foro de Alto Nivel de París.

71. Los Miembros recomendaron que cualquier declaración se incorporase al comunicado general de la reunión.

72. En cuanto a otros actores que implicar en la preparación de la sesión, el debate sacó a relucir el posible papel que podrían desempeñar el *building block* sector privado y el Pacto Mundial de las Naciones Unidas.

### **Sesión 5: Actualización sobre los esfuerzos mundiales de monitoreo**

73. El equipo conjunto de apoyo PNUD/OCDE presentó los avances y los próximos pasos en la instauración del marco mundial de monitoreo del acuerdo de la Alianza de Busan (véase el documento 2: Panorama general y situación de los esfuerzos de monitoreo). Se expusieron brevemente el proceso de consulta llevado a cabo para finalizar la guía destinada a los países, así como las indicaciones iniciales de los países sobre su intención de participar en el proceso mundial (más de 40 países en desarrollo han confirmado su participación). Se resumieron el trabajo metodológico en curso sobre algunos indicadores y las oportunidades para las partes interesadas de respaldar más el proceso. El equipo aclaró el centro de interés de su informe, basado en los diez indicadores acordados. Se invitó a los miembros del Comité Directivo a considerar otros tipos de pruebas que deseen aportar al debate ministerial y que no figuren en el informe de progreso preparado por el equipo de apoyo.

74. Durante el subsiguiente debate, varios países insistieron en la importancia del marco mundial de monitoreo y mencionaron iniciativas actuales en la esfera nacional que podrían contribuir a alimentarlo (p. ej., los esfuerzos de Samoa y las islas del Pacífico para supervisar el progreso a escala regional o los esfuerzos de seguimiento del g7+, que son complementarios).

75. Los participantes hicieron un llamamiento para que se prorrogara el plazo de presentación de los datos en función de la fecha de la reunión ministerial, señalando que esto podría atraer a más países a adherirse al proceso. Chad confirmó que la Unión Africana está trabajando por incrementar la concienciación sobre el proceso de monitoreo en la región y fomentar la participación de sus miembros.

76. Varios participantes señalaron la necesidad de contar con asesoramiento y asistencia técnica para los países que participan en el proceso (Banco Mundial, Chad, PNUD) y algunos apuntaron el potencial del PNUD para aportar apoyo en esta área. Sin embargo, el PNUD contestó que su capacidad para proporcionar dicho apoyo dependerá de las contribuciones voluntarias de sus miembros para salvar su notable falta de financiamiento vinculada a las actividades de respaldo de la Alianza Global.

77. La UE solicitó más esfuerzos concertados con el fin de concluir el trabajo metodológico sobre algunos de los indicadores mundiales restantes. Estados Unidos advirtió que cabría tratar con cautela las expectativas sobre la base empírica con la que se contará en la primera reunión ministerial, dados los problemas inherentes a algunos indicadores y el hecho de que algunas de las pruebas que se generarán servirán de referencia.

78. Varios países y organizaciones anunciaron que estaban tratando de informar a las oficinas nacionales y las misiones de campo para permitirles desempeñar un papel de apoyo en el proceso de monitoreo; en este sentido, todas las misiones de campo de la UE han sido informadas del proceso, y el Banco Mundial expresó la intención de los BMD de informar a sus oficinas nacionales y pidió que el equipo de apoyo pusiese a disposición una página estándar con fines de comunicación. Se propuso que se elaborase un corto documento de orientación destinado a los donantes, con la ayuda del equipo de apoyo para facilitar su divulgación.

79. Resumiendo el debate, las copresidentas destacaron la necesidad de tratar con cautela las expectativas relacionadas con la base empírica. Identificaron asimismo la necesidad de que los miembros del Comité Directivo hiciesen más esfuerzos para garantizar una amplia participación en el proceso y coincidieron en que era preciso revisar los plazos para asegurar que exista la mayor base empírica posible para la reunión ministerial. Las copresidentas tomaron nota de las iniciativas actuales lideradas por los países para supervisar la implementación de Busan y sugirieron que los países desempeñasen un mayor papel informando sobre dichas iniciativas.

**Sesión 6: Promoción del trabajo de la Alianza Global** (presidida por Wismana Adi Suryabrata, Indonesia)

80. El Reino Unido informó sobre varios acontecimientos mundiales a los que había asistido desde la anterior reunión del Comité Directivo en Bali y observó que los temas debatidos en el seno de la Alianza Global habían sido tratados sistemáticamente en los principales foros, tales como la tributación internacional en la Cumbre del G8 o el intercambio de conocimientos en la reunión del Grupo de Trabajo sobre Desarrollo del G20. El Reino Unido y la OCDE también habían organizado conjuntamente en julio un taller sobre la Alianza Global para sus actores.

81. Nigeria informó sobre el Simposio de Alto Nivel del FCD, celebrado en Adís Abeba en junio. La Alianza Global figuró prominentemente en este nutrido acto de divulgación, en el que una diversidad de actores del desarrollo tuvieron la oportunidad de ver ejemplos concretos del cumplimiento de los compromisos de Busan en la esfera nacional. Los miembros del Comité Directivo que asistieron al Simposio se reunieron con el Secretario General Adjunto de Asuntos Económicos y Sociales de las Naciones Unidas, el Sr. Wu Hongbo, y acordaron que el equipo de apoyo debía trabajar con el Departamento de Asuntos Económicos y Sociales (DAES) para proseguir la colaboración.

82. El PNUD informó acerca de la primera conferencia sobre proveedores del Sur, organizada conjuntamente por el gobierno de la India y el DAES de las Naciones Unidas y celebrada en Nueva Delhi en abril. Un sincero y productivo debate puso de manifiesto las ventajas comparativas de la cooperación al desarrollo Sur-Sur: adecuada a la demanda, no condicional, preocupada por la apropiación por parte de los países y basada en responsabilidades comunes pero diferenciadas. Entre las recomendaciones finales de los participantes, cabe destacar el fortalecimiento de la recopilación de pruebas empíricas y del análisis de datos para transformar las buenas prácticas de cooperación en normas; la mejora de la evaluación y del control de calidad; la creación de plataformas regionales y nacionales de intereses comunes para contrarrestar los problemas e identificar soluciones para la cooperación al desarrollo Sur-Sur; y la intensificación del apoyo multilateral y regional, en particular en materia de capacitación e intercambio de conocimientos.

83. México añadió que numerosos participantes en la reunión de Nueva Delhi fueron muy críticos con la Alianza Global, que reputaban dirigida por la OCDE. La reunión también generó un vivo debate sobre si los proveedores “tradicionales” y los proveedores Sur-Sur comparten el mismo nivel de responsabilidad al suministrar cooperación al desarrollo, y se manifestó el interés de enmarcar este debate en la reunión ministerial.

84. Los miembros anunciaron los pertinentes acontecimientos futuros, entre ellos, el Foro del Sector Privado en África en la próxima Asamblea General de las Naciones Unidas y la Expo sobre Desarrollo Sur-Sur en Nairobi.

85. Varios participantes suscitaron la cuestión del papel de los observadores en las próximas reuniones y, de forma más general, de la composición del Comité Directivo. Al respecto, el sector privado declaró que sería problemático compartir su asiento en el Comité Directivo con fundaciones filantrópicas, habida cuenta de la diferencia de papeles y programas de estos dos grupos.

86. El Reino Unido propuso crear grupos de trabajo para hacer avanzar el debate sobre ciertos temas previstos para la reunión ministerial. Se convino que sería menos pesado designar impulsores para cada tema de interés, tal y como se describe en el resumen de la Sesión 7 (véase *infra*). Los miembros del Comité Directivo acordaron igualmente utilizar el espacio de la comunidad para organizarse, compartir información y consultar los temas con todos los miembros de la Alianza Global.



## Sesión 7 – Etapas y división del trabajo hasta la reunión ministerial (presidida por Anthony Smith, Reino Unido)

87. El Comité Directivo examinó las etapas clave y el trabajo sustantivo de preparación necesario hasta la celebración de la reunión ministerial, incluidas la labor de perfeccionamiento de la agenda dirigida por los miembros, y la intensificación y ampliación de la implicación de las partes interesadas. Con este fin, se acordaron siete áreas que debían seguir elaborándose y se designaron impulsores que dirigirán el trabajo en cada una de ellas. Las copresidentas puntualizaron que no todas esas áreas darán lugar necesariamente a una sesión independiente.

Temas	Impulsor
1. Cumplimiento de los compromisos de Busan	UE, AOED
2. Movilización de los recursos nacionales	Nigeria, UA, UE
3. Intercambio de conocimientos	Indonesia, Banco Mundial, Corea
4. Sector privado	Banco Mundial (BMD), Reino Unido, sector privado
5. Países de ingresos medios	México
6. Cooperación Sur-Sur y triangular	México, Indonesia, Bangladés
7. Desarrollo incluyente	Estados Unidos, AOED

88. También se convino en las tres siguientes fases de preparación y etapas hasta la primera reunión ministerial.

89. Entre julio y octubre, se ha encomendado a los países y organizaciones líderes (impulsores) del Comité Directivo consultar más ampliamente a los miembros de la Alianza Global sobre las áreas de interés, entrar en contacto con los *building blocks* y otras redes existentes, identificar qué trabajo analítico adicional se necesita y desarrollar propuestas firmes para cada sesión o para la agenda en su conjunto (p. ej., formato). En algunos casos, podría ser necesario un documento conceptual previo, mientras que, en otros, el punto de partida será reforzar la propuesta de las copresidentas para una sesión dada. En la próxima reunión del Comité Directivo (principios de octubre), se espera adoptar la estructura final de la agenda y un conjunto de los resultados esperados para la reunión ministerial.

90. Entre octubre y enero, se preparará un plan más detallado y la logística de cada sesión de la reunión ministerial, de lo que se encargará un pequeño “núcleo duro”, compuesto por las copresidentas, el país anfitrión y el equipo de apoyo. El Comité Directivo se reunirá posteriormente a principios de año para aprobar una agenda definitiva detallada y lanzar la fase final de consulta, divulgación y participación, en que se incluirá a los medios de comunicación.

91. De enero hasta el momento de celebración de la reunión ministerial, el Comité Directivo así como los miembros de la Alianza Global se esforzarán por llegar a un acuerdo sobre el conjunto de resultados generales y concretos de la primera reunión ministerial, incluidos la emisión de un comunicado, la garantía de apoyo a alto nivel y la visibilidad en los medios de comunicación de los resultados esperados.

## Sesión 8: Recursos y medios de trabajo

92. El equipo conjunto de apoyo PNUD/OCDE presentó su informe de actividades, destacando los logros de su primer año de existencia y detallando los continuos desafíos, relacionados especialmente con la persistente escasez de recursos para la parte del equipo del PNUD, que está afectando a su capacidad de desempeñar una función fuerte (véase el documento 4). El equipo reiteró su deseo, ya expresado en Busan y después, de establecer un dispositivo de apoyo ligero y flexible sin crear nuevas estructuras institucionales.

93. El equipo presentó un panorama general de los logros que había respaldado en su primer año, hasta julio de 2013, entre ellos: la creación de la Alianza Global; la preparación de tres reuniones del



Comité Directivo; la elaboración y el despliegue de un marco de monitoreo; varias iniciativas de divulgación y consulta; y actividades de comunicación, incluidas un sitio web, medios de comunicación sociales y el espacio de trabajo en equipo de la comunidad.

94. Dado que las actividades de apoyo aumentarán seguramente ante la perspectiva de la reunión ministerial, el equipo señaló que sigue enfrentándose a una notable falta de financiamiento -particularmente en lo que al PNUD se refiere-; si no se consiguen recursos suplementarios, habrá que recortar e incluso eliminar en última instancia ciertas funciones de respaldo, lo que probablemente incidirá de forma especial en el trabajo de apoyo a los países. Al respecto, el equipo remitió a los escenarios “A” y “B” plasmados en su informe de actividades.

95. El debate entre los miembros del Comité Directivo puso especial énfasis en la importancia de garantizar el financiamiento para el conjunto del programa del equipo de apoyo previsto (escenario A). México indicó que necesitará la plena implicación del equipo de apoyo para preparar con éxito la reunión ministerial y que, por consiguiente, será esencial garantizar el financiamiento de aquel. Los países en desarrollo también avalaron la importancia que reviste asegurar el financiamiento para permitir que los países y las regiones sigan sosteniendo el proceso de monitoreo y las consultas, por ejemplo, mediante la organización de talleres. Se sugirió igualmente supeditar la provisión de recursos a cierto nivel de implicación en la labor de la Alianza Global.

96. El Reino Unido indicó que trabajaría con el equipo de apoyo para contribuir a movilizar a otros y entender qué documentación adicional necesitaría el equipo para obtener respaldo financiero.

#### **Sesión 9: Otras cuestiones y próximos pasos** (presidida por Chii Akporii, Nigeria)

97. En cuanto a las relaciones entre la Alianza Global y los *building blocks*, la AOED instó al Comité Directivo a mantener una profusa comunicación con ellos para preparar la reunión ministerial, habida cuenta de su pericia y de su posible contribución en las áreas temáticas elegidas. El Reino Unido secundó la propuesta. La UE sugirió que se invitase a representantes de los *building blocks* a la próxima reunión del Comité Directivo y apuntó que el *building block* sector privado podría desempeñar probablemente un claro papel en los próximos preparativos. El PNUD recomendó asimismo examinar modalidades alternativas para consultar a dichas redes eficazmente, por ejemplo, mediante consultas en línea y webinarios.

98. En relación con la estructura de gobierno del Comité Directivo y el papel de los observadores, varios participantes afirmaron que la contribución de entes externos enriquecía el debate. Otros apuntaron la necesidad de establecer una rotación tanto en los observadores como en los miembros del Comité Directivo para garantizar una representación justa y equilibrada. La copresidenta del Reino Unido recordó que, aunque la decisión final sobre los miembros debía tomarse en la reunión ministerial, por ahora sería conveniente seguir la práctica de invitar a observadores a las reuniones del Comité Directivo. Varios miembros propusieron que se invitara en el futuro como observadores a aquellas organizaciones que hubiesen solicitado formalmente su pertenencia al Comité Directivo. Las copresidentas aceptaron considerar los anteriores comentarios en la preparación de las próximas reuniones del Comité Directivo.

99. En lo relativo al nombre de la reunión ministerial, el equipo de apoyo convino proponer varias opciones a los miembros de la Alianza Global mediante una encuesta en línea.

100. Turquía anunció que publicará en breve su estrategia de cooperación al desarrollo y que esperaba que la reunión ministerial proporcionase orientación, en concreto sobre la colaboración público-privada. También observó la pertinencia de otros temas para su propia agenda, por ejemplo, la movilización de los recursos nacionales y el intercambio de conocimientos.

101. La próxima reunión del Comité Directivo se ha previsto para octubre, posiblemente justo después de las reuniones anuales del Banco Mundial y del FMI. La quinta reunión del Comité Directivo se celebrará a principios del próximo año para concluir la preparación de la reunión de México.

\* \* \* \* \*

## Annex 1. List of Participants

### List of Participants - Third Steering Committee Meeting Global Partnership for Effective Development Co-operation

25-26 July, Addis Ababa, Ethiopia

#### *Co-Chairs*

Indonesia

**Hon. Armida ALISJAHBANA**

Minister of National Development Planning  
National Development Planning Agency

Mr. Wismana Adi SURYABRATA

Deputy Minister for Development Funding Affairs  
Allocation of Development Funding  
Ministry of National Development Planning

Mr. Tubagus CHOESNI

Director for International Development  
Ministry of National Development Planning

Mr. Kurniawan (Iwan) ARIADI

Deputy Director/Administrative Assistance to the Minister  
Ministry of National Development Planning

Mr. Mada DAHANA

Senior Planner, Directorate for International Development  
Ministry of National Development Planning

Nigeria

**Hon. Ngozi OKONJO-IWEALA**

Minister of Finance, Federal Ministry of Finance

Ms. Chii AKPORJI

Special Adviser to the CME (Co-ordinating Minister for the Economy) and Hon Minister  
of Finance  
Ministry of Finance

Ms. Ada IHECHUCKWU-MADUBUIKE

Deputy Director, International Development Fund  
International Economic Relations Department  
Ministry of Finance

United Kingdom

**Mr. Anthony SMITH** (representing Hon. Justine Greening)

Director, International Relations Division  
Department for International Development (DFID)

Ms. Hannah RYDER  
Team Leader  
Global Partnership for Effective Development Co-operation  
Department for International Development

Ms. Louise THOMAS, UK Embassy in Addis Ababa

### ***Steering Committee members***

Bangladesh	Mr. Abul AZAD Secretary, Economic Relations Division Ministry of Finance
Chad	Dr. Brahim Adoum BACHAR General Secretary Ministry of Economics & Planning
CSO Partnership for Development Effectiveness	Mr. Antonio TUJAN JR. Co-chair, CSO Partnership for Development Effectiveness International Director, IBON Foundation, IBON  Ms. Mayra MORO-COCO Policy and Advocacy Manager Association for Women's Rights in Development (AWID)
EU	Mr. Vincent GRIMAUD Head of Unit, Aid and Development Effectiveness and Financing, European Commission
Korea	Youngju OH Director General, Development Cooperation Bureau Ministry of Foreign Affairs  Ms. Jinjoo KIM Second Secretary, Development Policy Division Ministry of Foreign Affairs
OECD/DAC	Ms. Ana Paula FERNANDES Counsellor, DAC Vice-Chair and DAC Permanent Delegate Permanent Delegation of Portugal to the OECD  Ms. Yukiko OKANO Counsellor, DAC Vice-Chair and DAC Delegate Permanent Delegation of Japan to the OECD
Parliamentarian representative	Mr. Martin CHUNGONG Director of Division of Programs, Co-Chair of Aid and Accountability Management Group Inter-Parliamentary Union  Aleksandra BLAGOJEVIC Program Officer, International Development Inter-Parliamentary Union
Private Sector	Dr. Darian STIBBE

representative	Executive Director, The Partnering Initiative, IBLF  Mr. Mogese GEBREMARIAM Ethiopian Employers' Federation
Samoa	Ms. Noumea SIMI Assistant CEO, Aid Coordination Unit Ministry of Finance  Mr. Alfred SCHUSTER Development Cooperation Advisor Pacific Islands Forum Secretariat
Timor-Leste	Mr. Helder DA COSTA Head of g7+ Secretariat, Aid Effectiveness Directorate Ministry of Finance  Ms. Felicia CARVALHO Program and Coordination Officer, g7+ secretariat
UNDP/UNDG	Ms. Sigrid KAAG Assistant Secretary General and Assistant Administrator Bureau for External Relations and Advocacy  Mr. Paolo GALLI Cluster Leader, Multilateral Affairs and UN Coherence Cluster, BERA, UN Development Programme (UNDP)
United States	Alex THIER Assistant Administrator Policy, Planning and Learning U.S. Agency for International Development  Mr. Steven PIERCE US Representative to the DAC Permanent Delegation
World Bank	Ms. Astrid MANROTH Operations Adviser, Openness and Aid Effectiveness  Ms. Julia NIELSON Acting Director and Special Representative to Europe France, G20, OECD Delegate

### ***Observers***

African Union Commission (AUC) (Host organisation)	H.E Mr. Erastus Mwencha, Deputy Chairperson, African Union Commission (representing H.E Dr. Nkosazana Dlamini ZUMA, Chairperson of the AU Commission)  H.E Dr. Anthony Mothae Maruping, Commissioner for Economic Affairs  Mrs. Florence Nazare, Head Capacity Development Division, NEPAD Planning & Coordinating Agency  Mr. Jean Yves Adou, Senior Programme Officer – NEPAD, NEPAD Coordination Unit, Bureau of the Chairperson  Mr. Ramatlali Nkhahle Edward, Special Assistant to the Commissioner for Economic affairs, Economic Affairs Department
--	--

Mr. Amadou Cisse, Senior Policy Officer, Economic Affairs Department

Mr. Abia Sunday Udoh, Policy officer, Economic Affairs Department

Mrs. Ndinaye Charumbira, Policy Officer, Economic Affairs Department

Arab Donor Coordination Group	Mr. Said AISSI Advisor to Director-General, Operations Management OPEC Fund for International Development
Brazil	Marcelo Adrião BORGES First Secretary Embassy of Brazil in Addis Ababa
China	Liang ZHEN Office of the Embassy of P.R. China
Ethiopia	Hon. Alemayehu Gujo State Minister of Finance and Economic Development Ministry of Finance and Economic Development
Mexico	Mr. Luis Javier CAMPUZANO Ambassador, Permanent Representative to UNEP Permanent Representative of Mexico to UNEP Embassy of Mexico in Nairobi  NOEL GONZALEZ Deputy Director General for Policy Making Mexican Agency for International Development Cooperation  Mr. Juan Alfredo MIRANDA Ambassador, Ethiopia
Rockefeller Foundation	Mr. C.D. GLIN Associate Director, Africa Region ROCKEFELLER FOUNDATION
South Africa	Simon FERREIRA Deputy Director: Social cluster National Treasury
STARS Foundation	Ms. Muna WEHBE CEO, STARS Foundation
Turkey	Dr. Mehmet YILMAZ Head of External Affairs and Partnerships Department Turkish Cooperation and Coordination Agency

### ***Joint Support Team***

M. Alain AKPADJI  
Aid Effectiveness Adviser  
Africa Regional Service Centre, Ethiopia, UNDP

Mrs. Farida BENA  
Policy Analyst, OECD

Mr. Gerardo BRACHO  
Senior Policy Analyst, OECD



Ms. Brenda KILLEN  
Head of Division, Global Partnerships and Policies Division, OECD

Mr. Derek KILNER  
Partnerships Development Analyst  
Bureau of External Relations and Advocacy, UNDP

Mr. Robin OGILVY  
Senior Policy Advisor, OECD

Ms. Yuko SUZUKI  
Policy Adviser, Effective Development Co-operation/BDP, UNDP

Ms. Meron TAMRAT  
Africa Regional Service Centre, Ethiopia, UNDP

Mr. Matthew TAYLOR  
Public Affairs Specialist, Seoul Policy Centre, UNDP

Ms. Elaine VENTER  
Team Leader, Capacity Development, RSC Johannesburg, South Africa, UNDP