



**Global
Partnership**
for Effective Development
Co-operation

2ª Ronda de Monitoreo Clínicas de indicadores: Indicadores 1, 5, 6, 9b

Equipo conjunto de apoyo PNUD-OCDE

www.effectivecooperation.org

Foco del marco de monitoreo – “global light, country-focused” (1/2)

- **Liderazgo de los países**

Recopilación y validación de datos:

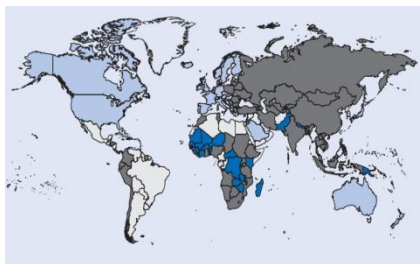


- ✓ Liderada por gobiernos de los países receptores, en consultas con los socios del desarrollo (proveedores, OSC, sector privado)
- ✓ Basados, siempre que sea posible, en procesos nacionales existentes (ej. Recopilación de datos mediante sistemas de gestión de la ayuda nacionales, proceso de monitoreo incorporados en los marcos de responsabilidad mutua)

El ejercicio de monitoreo de resultados puede suscitar un diálogo multipartito y la rendición de cuentas a nivel de país

- **Marco global del monitoreo**

El Equipo Conjunto OCDE-PNUD:



- ✓ Coordina la agregación de los datos existentes (nacionales y globales)
- ✓ Proporciona apoyo continuo mediante orientaciones operativas y un servicio de ayuda *helpdesk*
- ✓ Elabora Informes de Progresos globales para informar las reuniones ministeriales

El progreso se monitorea de forma continua (2013-14, 2015-16)

¿Qué se monitorea?

10 indicadores, basados en los principios de la CED

Indicadores heredados de las encuestas de París

Fuerte demanda a nivel nacional y buena trayectoria

- **Responsabilidad mutua**
- **Previsibilidad**
- **Asistencia incluida en los presupuestos**
- **Uso de los sistemas nacionales de gestión financiera pública / contratación**
- **Asistencia desligada**

NUEVOS indicadores de Busan

- **Género**
- **Resultados**
- **Diálogo público privado**
- **Entorno favorable para las OSC**
- **Transparencia**

Líneas de base

Para los indicadores de la encuesta de París, referencia = 2010

Para los nuevos indicadores, referencia = 2013/14 (género y transparencia) o 2015/16 (resultados, diálogo público privado, entorno favorable para las OSC)

¿Qué se monitorea? 10 indicadores

TEMAS e INDICADORES	Fuente de la información	
	Nivel nac.	Otros procesos
<p>Tema: La cooperación al desarrollo se orienta a resultados que responden a las prioridades de los países en desarrollo</p> <p>Indic 1. Grado en que los proveedores de cooperación utilizan los marcos de resultados de los países</p>	■	
<p>Tema: La sociedad civil actúa en un entorno que potencia al máximo su participación y su contribución al desarrollo</p> <p>Indic 2. Grado en que gobiernos y proveedores de cooperación al desarrollo contribuyen a crear un entorno favorable para las OSC, y en qué medida las OSC están aplicando los principios para la eficacia del desarrollo en sus propias actividades</p>	■	
<p>Tema: Participación y contribución del sector privado al desarrollo</p> <p>Indic 3. Calidad del diálogo público-privado</p>	■	■ (Encuesta de Presupuesto Abierto & WWG)
<p>Tema: Transparencia: la información sobre la cooperación al desarrollo se pone a disposición pública</p> <p>Indic 4. Medición del grado de aplicación del estándar común por parte de los proveedores de cooperación</p>		■ (IATI y CAD-OCDE)
<p>Tema: La cooperación al desarrollo es más previsible</p> <p>Indic 5a. anual: proporción de la financiación de la cooperación al desarrollo desembolsada por los proveedores de cooperación dentro del ejercicio fiscal para el que se había programado</p> <p>Indic 5b. medio plazo: proporción de la financiación de la cooperación al desarrollo cubierta por previsiones de fondos a nivel nacional</p>	■	
<p>Tema: La ayuda se incluye en presupuestos sometidos a control parlamentario</p> <p>Indic 6. % de la financiación de la cooperación al desarrollo programada para desembolso que se haya registrado en los presupuestos anuales aprobados por el poder legislativo de los países en desarrollo</p>	■	
<p>Tema: La responsabilidad mutua entre los actores de cooperación al desarrollo se potencia mediante evaluaciones incluyentes</p> <p>Indic 7. % de países que realizan evaluaciones mutuas incluyentes de los avances logrados en el cumplimiento de los compromisos acordados</p>	■	
<p>Tema: Igualdad de género y empoderamiento de la mujer</p> <p>Indic 8. Porcentaje de países con sistemas para efectuar el seguimiento y hacer públicas las asignaciones atribuidas a la igualdad de género y al empoderamiento de la mujer</p>	■	
<p>Tema: Instituciones eficaces: se potencian y usan los sistemas de los países en desarrollo</p> <p>Indic 9a. Calidad de los sistemas de gestión de las finanzas públicas (GFP) de los países en desarrollo</p> <p>Indic 9b. Uso de los sistemas nacionales de GFP y de adquisiciones</p>	■	■ (CPIA)
<p>Tema: La ayuda no está ligada</p> <p>Indic 10. Porcentaje de la ayuda totalmente desligada</p>		■ (CAD-OCDE)

Principales pasos y calendario

Junio - Octubre 2015	Preparación y sensibilización
Septiembre - Octubre 2015	Lanzamiento del ejercicio de monitoreo
Octubre 2015 - Marzo 2016	Recopilación y validación de datos Fecha clave: 31 de marzo, envío de la información validada al ECA
Abril-Mayo 2016	Procesamiento de la información y revisión final
Junio-Septiembre 2016	Agregación, análisis, elaboración del informe y publicación
Septiembre – Diciembre	Difusión y diálogo (2º Reunión de Alto Nivel – Nov 2016)

Notas:

- En cada país las etapas deberán adaptarse al contexto nacional.
- El cumplimiento de este calendario dependerá de la puntualidad con la que los gobiernos de los países receptores de cooperación presenten los datos validados.
- Con el fin de garantizar que los datos nacionales se presenten a finales de marzo de 2016 a la vez que se concede el tiempo suficiente para validarlos a nivel de país, se recomienda recopilar dichos datos a partir de la información disponible en diciembre de 2015.

¿QUIÉN debería participar?



GOBIERNOS DE LOS PAÍSES RECEPTORES



El coordinador nacional es el actor principal

- Normalmente trabaja en el Ministerio de Finanzas/Planificación
- Cuenta con el apoyo de su ministro (participación política de alto nivel)
- En contacto con las instituciones relevantes del gobierno

OFICINAS DE PAÍS DE PROVEEDORES

- En contacto con su **SEDE PRINCIPAL**
- **1 “punto focal de proveedores”**, que:
 - ✓ será el principal interlocutor
 - ✓ facilitará la participación de otros proveedores

OTROS SOCIOS

- **parlamentarios, OSC, sector privado, sindicatos**
- **1 “PUNTO FOCAL” por cada grupo de actores interesados**, que:
 - ✓ será el principal interlocutor
 - ✓ compartirá las opiniones de su grupo



Equipo conjunto de apoyo

- Equipo en París/Nueva York
- [caso por caso] oficinas de país y centros regionales de la PNUD

Plataformas regionales

Presentación de informes

- Para cada indicador
- ✓ ¿Quién informa al coordinador nacional?
- ✓ ¿Qué tipos de datos (cuantitativos o cualitativos)?

INDICADORES		Gob.	Proveedores	OSC	Sector Privado	Sindicatos	Tipo de datos
1	Uso de los marcos de resultados de los países	■	■				CUANTI & CUALI
2	Entorno favorable para las OSC	■	punto focal	punto focal			CUALI
3	Participación del sector privado	■	punto focal	punto focal	punto focal	punto focal	CUALI
5a	Previsibilidad (anual)		■				CUANTI
5b	Previsibilidad (a medio plazo)	■					CUALI
6	Ayuda en los presupuestos	■	■				CUANTI
7	Responsabilidad mutua	■					CUALI
8	Igualdad de género y empoderamiento de la mujer	■					CUALI
9b	Uso de los sistemas de gestión de las finanzas públicas y sistemas de licitación		■				CUANTI

Y ¿CÓMO deberían participar?

- El coordinador nacional se encarga de liderar y coordinar el proceso
- Todos los actores pueden participar activamente en las diferentes fases del ejercicio de monitoreo, incluyendo: 1) Preparación, 2) recopilación y validación de datos, 3) revisión y procesamiento de la información y , 4) utilización y difusión de las conclusiones.

¿Quién?	¿Qué?
Gobierno (coordinador nacional, participación del gobierno/ministerios relevantes, agencias)	<ul style="list-style-type: none"> -Supervisar y coordinar la recopilación y validación de información - Proporcionar datos para los indicadores 1, 5b, 6, 7, 8 - Participar en la evaluación de los indicadores 2 y 3 - Facilitar el diálogo sobre los resultados del monitoreo
Proveedores	<ul style="list-style-type: none"> - Proporcionar datos para los indicadores 1, 5a, 6, 9b y contribuir a la validación de datos - Participar en la evaluación de los indicadores 2 y 3 (punto focal) - Participar en el diálogo sobre los resultados del monitoreo
OSC	<ul style="list-style-type: none"> - Participar en la evaluación de los indicadores 2 y 3 (punto focal) - Participar en el diálogo sobre los resultados del monitoreo
Sector privado	<ul style="list-style-type: none"> - Participar en la evaluación del indicador 3 (punto focal) - Participar en el diálogo sobre los resultados del monitoreo
Sindicatos	<ul style="list-style-type: none"> - Participar en la evaluación del indicador 3 (punto focal) - Participar en el diálogo sobre los resultados del monitoreo
Parlamentarios	<ul style="list-style-type: none"> - Participar en el diálogo sobre los resultados del monitoreo
Autoridades locales	<ul style="list-style-type: none"> - Participar en el diálogo sobre los resultados del monitoreo

Apropiación y resultados

INDICADOR 1

Grado en que los proveedores de cooperación utilizan los marcos de resultados de los países

Meta global para 2015: Todos los proveedores de cooperación emplean los marcos de resultados de los países al preparar las intervenciones

- **Objetivos del indicador**

- ✓ París, Accra y Busan instaron a **basarse en marcos de resultados y sistemas de monitoreo y evaluación de los países socios** para “centrarse en mayor medida en resultados que respondan a las prioridades de los países receptores”

- **Compromisos subyacentes**

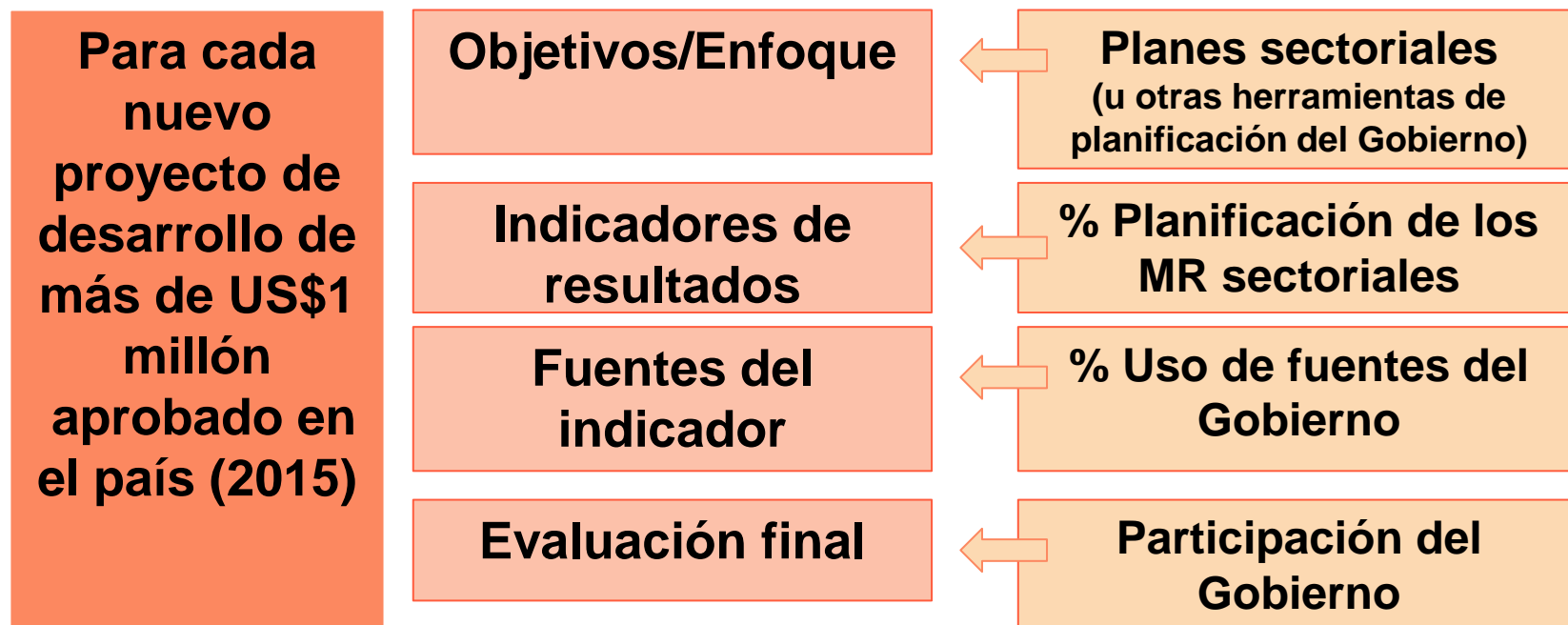
- ✓ **2011** – El compromiso de **Busan** exige la adopción de marcos transparentes de resultados liderados por los países, como herramienta común para todos los actores involucrados, con el objetivo de evaluar el desempeño de los esfuerzos de cooperación al desarrollo, y utilizando, para ello, indicadores basados en las prioridades y metas de desarrollo del país
- ✓ Los proveedores de cooperación al desarrollo también acuerdan “minimizar el uso de marcos adicionales y se abstendrán de requerir la introducción de indicadores de desempeño que no concuerden con la estrategia nacional de desarrollo del país”

- ✓ **Marco de resultados de los países (MRP)**: El enfoque de un país en cuanto a los resultados y sus sistemas asociados de monitoreo y evaluación, centrados en el desempeño y la consecución de resultados de desarrollo. Incluyen al menos los objetivos acordados y los indicadores de resultados (p. ej. producto, resultados y/o impacto), con metas para medir el progreso en la consecución de los objetivos. Suelen estar recogidos en las estrategias nacionales de desarrollo y definidos de forma detallada en los documentos de planificación gubernamental a nivel de sector.
- ✓ **Indicadores de resultados**: Miden el efecto del programa/ proyecto. Aunque los indicadores de resultados engloban, en general, indicadores de producto (*output*), de resultado (*outcome*) y de impacto, este indicador se centra en indicadores de resultado (*outcome*) (sólo use indicadores de producto (*output*) como punto de referencia cuando el marco de resultados del proyecto no incluya indicadores de resultado)

INDICADOR 1

Foco en el grado de uso de los marcos de resultados de los países (complementado con información contextual sobre el país)

1a. ¿Cómo se mide “la utilización de MRP”?



1b. ¿Cómo se evalúa el “contexto país”?

- Breve autoevaluación cualitativa del contexto país por parte del coordinador nacional
- Complementada con: Datos de la sección 1ª + Un mapeo rápido de las herramientas de planificación existentes

- **Coordinadores nacionales**
 - Identificar la lista de nuevos proyectos aprobados en el país en 2015, para cuantías iguales o superiores a US\$ 1 millón (o menos, si el proveedor en concreto no aprobó proyectos tan grandes en 2015)
 - Enviar el enlace al cuestionario (o Excel) por correo electrónico a los proveedores pertinentes para que informen sobre esos proyectos.
- **Proveedores:** Reciben el enlace (o archivo Excel) y proporcionan información sobre los proyectos :
 - Datos descriptivos (título, sector, cuantía, etc.)
 - Campos de evaluación :
 - Si el **enfoque/ objetivo de proyecto** está alineado con las herramientas de planificación [sectoriales] (+proporciona el enlace a la referencia)
 - Porcentaje de **indicadores de resultados** basados en estas herramientas de planificación (+proporciona el enlace a la referencia)
 - Porcentaje de indicadores de resultados basados en **fuentes de datos gubernamentales** para seguir el progreso
 - Si el proyecto dispone de una **evaluación final** con participación del gobierno

Ver
guía:
Qp1 a
Qp10

- **Los Coordinadores nacionales tienen dos alternativas:**
 - Pueden usar el instrumento de encuesta en línea: se puede acceder a las respuestas de los encuestados directamente (y ver el progreso realizado en tiempo real)
 - Pueden usar una hoja de cálculo por país: recibirán las respuestas cuando los proveedores les envíen los archivos Excel finales
- **Validan los datos recibidos y los agregan para responder a las preguntas:**

Qº1. ¿Qué porcentaje de nuevas intervenciones basan sus objetivos en marcos de resultados, planes y estrategias del gobierno?

Qº2. ¿Qué porcentaje de indicadores de resultados incluidos en el marco de resultados/ marco lógico de las intervenciones se basa en indicadores de resultados de los marcos de resultados, planes y estrategias de gobierno existentes?

Qº3. ¿Qué porcentaje de indicadores de resultados se basan en fuentes de datos facilitadas por sistemas de monitoreo o estadísticas nacionales ya existentes ?

Qº4. ¿Para qué porcentaje de nuevas intervenciones se ha previsto una evaluación final (ex post) respaldada por el gobierno?

- **Además de los datos cuantitativos de 1a, se invita a los coordinadores nacionales a que faciliten una breve evaluación descriptiva del grado actual de desarrollo de los sistemas nacionales de planificación y los sistemas de monitoreo y evaluación (1b)**

Q⁹⁵. Describa brevemente las principales características del marco de resultados del país o de mecanismos alternativos similares de establecimiento de prioridades que el país utiliza para fijar objetivos y metas de desarrollo (máx. 500 palabras).

- ***Utilice las preguntas orientativas (v. p. 45 de la guía) para elaborar una respuesta.***
- ***También:***
 - *Utilice la información de la primera parte del indicador (1a) para fundamentar su respuesta, si le resulta de utilidad;*
 - *Marque los documentos de planificación pertinentes que vienen detallados en la p. 45.*

Previsibilidad anual y a medio plazo

INDICADOR 5

Proporción de la financiación de la cooperación al desarrollo:

5a. desembolsada dentro del año fiscal para el que había sido programado por los proveedores de cooperación

5b. Incluida en las proyecciones de financiamiento a medio plazo proporcionadas al país

Meta global para 2015:

5a. Reducción de la diferencia a la mitad – reducción a la mitad de la proporción de los flujos de cooperación al desarrollo para el sector público que no se reflejan en el(los) presupuesto(s) público(s), reflejándose, como mínimo, un 85% en el presupuesto (año de referencia: 2010)

5b. Reducción de la diferencia a la mitad – reducción a la mitad de la proporción de la financiación de la cooperación al desarrollo no cubierta por provisiones de fondos (año de referencia: 2013)

INDICADOR 5 **Lógica del indicador**

- **Objetivo del indicador**

- ✓ Medir la **previsibilidad de los flujos de financiamiento al desarrollo** para el año de referencia (5a) y a medio plazo (5b)
- ✓ Contribuir a aumentar el **grado de apropiación de los esfuerzos para el desarrollo**, incentivando:
 - una mejor planificación y asignación de recursos a nivel sectorial e intersectorial
 - una mejor implementación de las estrategias de desarrollo nacionales a mediano plazo, con mayor predictibilidad de recursos asociados
 - mayor transparencia y responsabilidad mutua entre proveedores y gobiernos

- **Compromisos subyacentes**

- ✓ **2005** - Compromiso de **París** para desembolsar ayuda de manera previsible y oportuna de acuerdo con los programas adoptados (§ 26), reafirmado en **Busan**
- ✓ **2011** - Compromiso de **Busan** para facilitar los estimativos de financiamiento disponible y/o los planes de implementación de manera regular, y para un periodo de tres a cinco años (§ 24a), tal y como se convino en el acuerdo de **Accra**

INDICADOR 5a. Previsibilidad anual

Nota: La metodología NO cambia con respecto a la Primera Ronda de Monitoreo (2013-2014) y surge de la Encuesta de monitoreo de la Declaración de París

Datos necesarios:

El coordinador nacional recopila los siguientes datos de los proveedores:

(Para cada proveedor de cooperación al desarrollo)

Q^P11. ¿Qué cuantía de fondos de cooperación al desarrollo desembolsó a nivel nacional en el año de referencia de la información? _____ USD

Q^P12. ¿Qué cuantía se destinó al sector público en el año de referencia de la información? _____ USD

Q^P13. ¿Qué cuantía de fondos de cooperación al desarrollo para el sector público había programado desembolsar a nivel nacional en el año de referencia de la información? _____ USD

Q^P14. Solo a efectos de referencia, ¿qué cuantía de fondos de cooperación al desarrollo para el sector público desembolsó a través de otros proveedores (fondos que no se reflejan en las respuestas a las preguntas Q^P11 a Q^P13) a nivel nacional en el año de referencia de la información? _____ USD

Medición:

$$\text{Indicador 5a (\%)} = 100 \times \frac{Q^{P12}}{Q^{P13}}$$

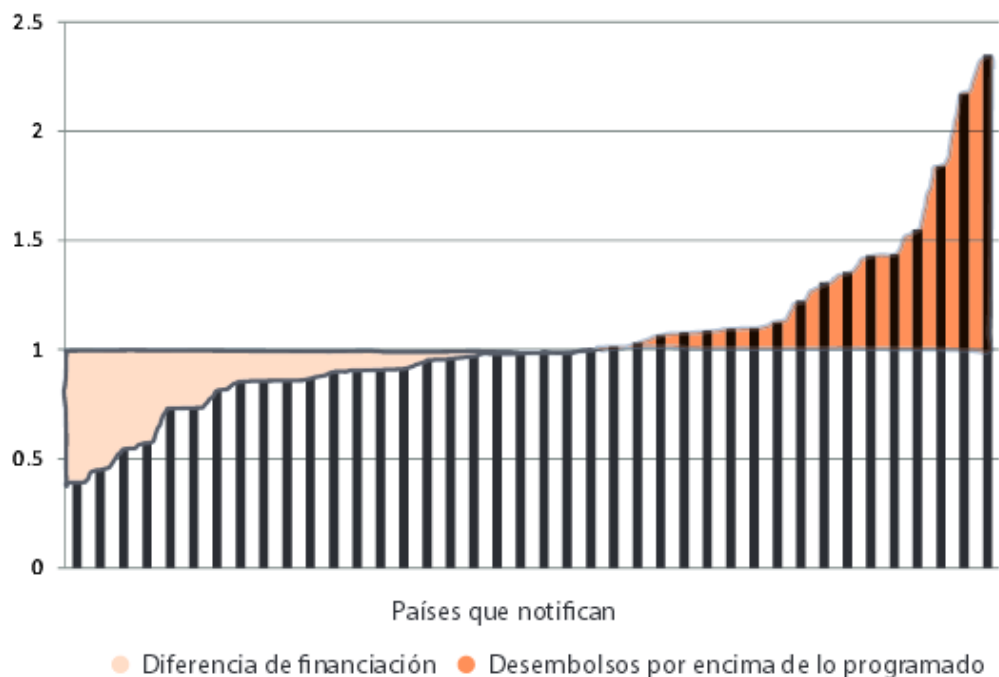
INDICADOR 5

Resultados destacados de la Ronda de Monitoreo 2013-2014

INDICADOR 5a. Previsibilidad anual

- En 2013, el **84%** de la financiación programada para cooperación al desarrollo para el sector público se gastó según lo previsto. Este dato representa una tendencia positiva con respecto a 2010 (79%), pero es preciso seguir avanzando hasta alcanzar la meta del 90%.
- El conjunto de los resultados esconde importantes divergencias entre países: los resultados individuales de cada país muestran discrepancias en las dos direcciones, de diferencias de financiación y con respecto a lo programado originalmente, o de desembolsos por encima de lo programado.

Desembolsos reales como proporción de los programados en los países



INDICADOR 5b. Previsibilidad a medio plazo

Nota: La metodología NO cambia con respecto a la Primera Ronda de Monitoreo (2013-2014)

Datos necesarios:**El coordinador nacional informa acerca de las siguientes preguntas:**

¿El proveedor de cooperación al desarrollo ha puesto a su disposición una previsión detallada de fondos y/o un plan de implementación donde se consignen los flujos de cooperación al desarrollo esperados en...

Q⁹⁵. el año fiscal que termina en 2016? (Sí/No) _____

Q⁹⁶. el año fiscal que termina en 2017? (Sí/No) _____

Q⁹⁷. el año fiscal que termina en 2018? (Sí/No) _____

[Para todas las preguntas, si la respuesta es “Sí”, notificarla como 1; si es “No”, como 0]

Para que la respuesta sea sí, el plan debe cumplir tres criterios

- (1) que el proveedor lo facilite por escrito o por vía electrónica
- (2) que exponga información indicativa sobre el gasto futuro y/o las actividades de implementación en el país
- (3) que las cantidades se presenten por año (o con más detalles, por ejemplo, cuatrimestral o mensualmente), utilizando el año fiscal del país receptor

Medición: Para el país C, para los años 1, 2 y 3 ($y = 1, 2, 3$), siendo $C_y =$ promedio de Q^{95} , Q^{96} y Q^{97} respectivamente para todos los proveedores, ponderados de acuerdo al volumen de fondos desembolsados en el año de referencia, ya utilizado en Q^{P11} .

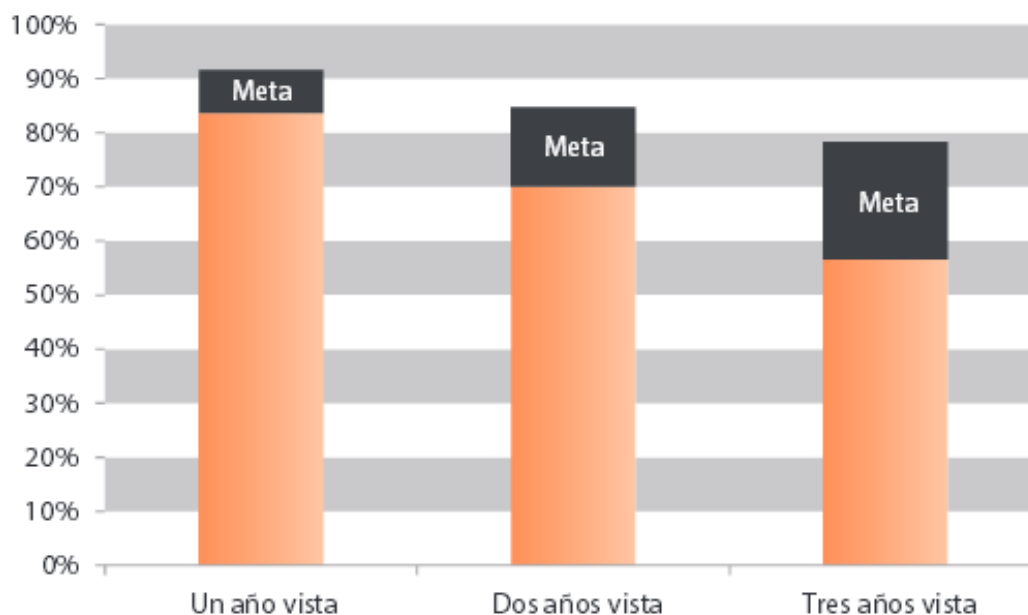
INDICADOR 5

Resultados destacados de la Ronda de Monitoreo 2013-2014

INDICADOR 5b. Previsibilidad a medio plazo

- En 2013, la disponibilidad de proyecciones descendió con respecto al horizonte de planificación: de media, el **83%** de la financiación total estimada quedó cubierto por las previsiones de fondos para el año fiscal que terminaba en 2014, dato que desciende al **70%** para 2015 y a solo el **57%** para 2016.
- Para alcanzar la meta para 2015 de reducción a la mitad de la proporción de financiación no cubierta por las proyecciones de fondos, los proveedores deben garantizar colectivamente que para 2015 las previsiones de fondos cubran el 92% de la financiación estimada para 2016, el 85% para 2017 y el 79% para 2018.

Proporción estimada de la financiación total cubierta por las previsiones de fondos



Ayuda en presupuestos

INDICADOR 6

Porcentaje de la financiación de la cooperación al desarrollo programada para desembolso registrada en los presupuestos anuales aprobados por el poder legislativo de los países receptores

Meta global para 2015: Reducción de la diferencia a la mitad – reducción a la mitad de la proporción de los flujos de cooperación al desarrollo para el sector público que no se reflejan en el(los) presupuesto(s) público(s), reflejándose, como mínimo, un 85% en el presupuesto (año de referencia: 2010)

Presupuesto anual: Es el presupuesto anual tal y como lo aprobó inicialmente el poder legislativo.

Con el fin de reforzar la disciplina y la credibilidad del proceso de preparación del presupuesto, las revisiones posteriores del presupuesto anual inicial —incluso cuando hayan sido aprobadas por el poder legislativo— NO deberán registrarse en este indicador, dado que:

- lo importante es medir la credibilidad del presupuesto original aprobado
- las revisiones del presupuesto anual son retroactivas en muchos casos

Financiación de la cooperación al desarrollo: A efectos de este indicador, estos fondos se centran en desembolsos para el sector público, es decir, desembolsados en el contexto de un acuerdo con administraciones (ministerios, departamentos, organismos o municipios) autorizadas a recibir ingresos o realizar gastos en nombre del gobierno central.

Se incluyen: obras, bienes o servicios delegados o subcontratados por esas administraciones a otras entidades (por ejemplo, ONG, organismos públicos semiautónomos o empresas privadas)

- **Objetivos del indicador**

- ✓ Medir la exhaustividad del presupuesto: hasta qué punto los presupuestos cubren las ayudas previstas durante el proceso de preparación presupuestaria
- ✓ Incentivar una mejor apropiación, alineación y rendición de cuentas mediante
 - un mejor conocimiento de los flujos de ayuda
 - una mejor alineación con las prioridades descritas en el presupuesto
 - informes presupuestarios más precisos y completos
 - mayor transparencia en la información que proporcionan los proveedores
 - la posibilidad de que los parlamentos examinen las modalidades de ayuda, las actividades y sus logros

- **Compromisos subyacentes**

- ✓ **2008** - El compromiso de **Accra** para facilitar la supervisión parlamentaria implementando una mayor transparencia en la gestión de las finanzas públicas, incluida la publicación de presupuestos (§ 24)
- ✓ **2011** - El compromiso de **Busan** para fortalecer la función fiscalizadora de los parlamentos en los procesos de desarrollo (§ 21a)

INDICADOR 6

¿Cómo se mide?

• *Nota: La metodología NO cambia con respecto a la Primera Ronda de Monitoreo (2013-2014) y surge de la Encuesta de Monitoreo de la Declaración de París*

Datos necesarios:

El coordinador nacional informa acerca de la siguiente pregunta:

(Para cada proveedor de cooperación al desarrollo)

✓ **Q⁹⁸**. ¿Cuánta financiación estimada de la cooperación al desarrollo se registró en el presupuesto anual del año de referencia de la información como donaciones, ingresos o préstamos (concesionales o no concesionales)? _____ USD

Medición:

$$\text{Indicador 6 (\%)} = 100 \times \frac{Q^{98}}{Q^{P13}}$$

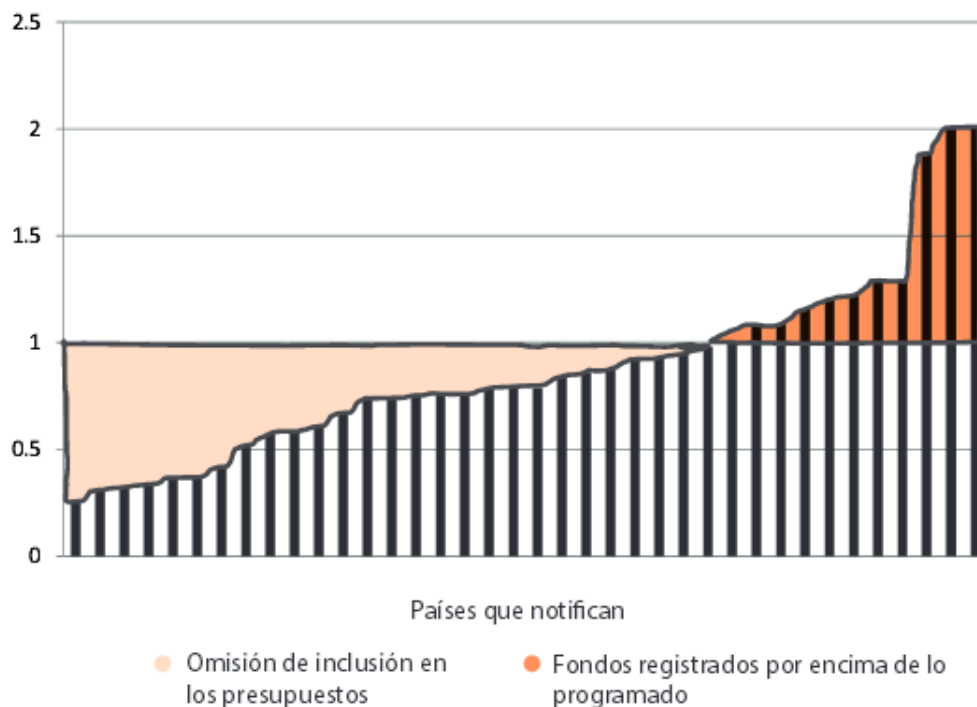
Nota: el denominador Q^{P13} (= fondos de cooperación al desarrollo programados para desembolso en el año de referencia por los proveedores de cooperación) se usa para calcular el indicador 5a

INDICADOR 6

Resultados destacados de la Ronda de Monitoreo 2013-2014

- En 2013, el **64%** de la financiación de cooperación al desarrollo programada para el sector público se reflejó en los presupuestos nacionales de los países receptores. Esto representa una tendencia positiva con respecto a 2010 (57%), aunque sigue lejos de la meta del 85%.
- El conjunto de los resultados esconde importantes divergencias entre países: los resultados individuales de cada país muestran discrepancias en las dos direcciones, hay tanto subestimación como sobreestimación de los fondos para el desarrollo en los presupuestos nacionales.

Financiación registrada en los presupuestos de los países receptores



Usar y potenciar los sistemas nacionales

INDICADOR 9

9b. Uso de los sistemas de gestión pública financiera y de adquisiciones de los países receptores

Meta global para 2015:

- (1) reducción de la brecha en dos tercios para países en los que la calidad del sistema de GFP (9a) sea igual o superior a 5 (línea de base: 2010)*
- (2) reducción de la brecha en un tercio para países en los que la calidad del sistema de GFP (9a) esté entre 3.5 y 4.5 (línea de base: 2010)*

El indicador 9 consta de 2 dimensiones:

- ✓ **9a: Calidad de los sistemas de GFP y de adquisiciones de los países receptores**
 - Se basa en la *Country Policy and Institutional Assessments* (CPIA) del Banco Mundial, que ofrecen una aproximación a la fortaleza del manejo presupuestario y del sistema de gestión financiera de un país.
 - El Equipo Conjunto de Apoyo PNUD-OCDE utilizará los datos ya disponibles de uno de los criterios de CPIA (indicador 13) para evaluar el Ind. 9a.
 - La *Plataforma para Instituciones Efectivas* de la OCDE está pilotando un indicador alternativo en paralelo.

- ✓ **9b: Uso de los sistemas de GFP y de adquisiciones de los países receptores**

El monitoreo de este indicador tendrá lugar a nivel nacional, bajo la dirección del coordinador nacional.

→ Esta sesión centra su atención en el indicador 9b

Sistemas nacionales de gestión financiera pública (GFP):

Son aquellos establecidos en la legislación general del país (y sus regulaciones) y aplicados por las entidades específicas del gobierno. Típicamente incluyen: sistemas de manejo y ejecución presupuestaria, sistemas de reporte financiero, sistemas de auditoría, y sistemas de compras.

Uso de los sistemas de GFP y de adquisiciones:

El indicador 9b se articula en torno a un conjunto de criterios para ayudar a los proveedores de cooperación al desarrollo a determinar si están o no utilizando esos sistemas.

- Fondos desembolsados usando
 - Procedimientos para ejecución presupuestal nacionales
 - Sistemas de reporte financiero nacionales
 - Procedimientos de auditoría nacionales
 - Sistemas de compras nacionales

INDICADOR 9b **Lógica del indicador**

- **Objetivos del indicador**

- ✓ Medir el uso que hacen los proveedores de los sistemas de GFP y de adquisiciones de los países receptores
- ✓ Incentivar
 - (1) el fortalecimiento de los sistemas de los países receptores (usando las propias instituciones y sistemas del país los proveedores contribuirán a fortalecer dichas instituciones y sistemas y se reducirán los costes de transacción)
 - (2) una mayor rendición de cuentas de los países ante sus ciudadanos y parlamentarios en cuanto al uso de la financiación de la cooperación al desarrollo

- **Compromisos subyacentes**

- ✓ **2011** - Compromiso de **Busan** para utilizar los sistemas nacionales como opción por defecto para la cooperación al desarrollo, en apoyo a actividades gestionadas por el sector público (§ 19a), reafirmando los compromisos de **París** (§ 21, 26) y **Accra** (§ 15)

INDICADOR 9b ¿Cómo se mide?

Nota: La metodología NO cambia con respecto a la Primera Ronda de Monitoreo (2013-2014) y surge de la Encuesta de monitoreo de la Declaración de París

Datos necesarios:

El coordinador nacional recopila los siguientes datos de los proveedores:

(Para cada proveedor de cooperación al desarrollo)

En el año de referencia de la información, ¿qué cantidad de fondos de cooperación al desarrollo para el sector público utilizó...

- ✓ **Q^P15.** ...procedimientos nacionales de ejecución presupuestaria (USD)?
- ✓ **Q^P16.** ...procedimientos nacionales de presentación de informes financieros?
- ✓ **Q^P17.** ... procedimientos nacionales de auditoría (USD)?
- ✓ **Q^P18.** ... sistemas nacionales de adquisiciones (USD)?

El conjunto de criterios puede ayudar a los proveedores a determinar si están o no utilizando sistemas de GFP y de adquisiciones (más detalles en la Guía)

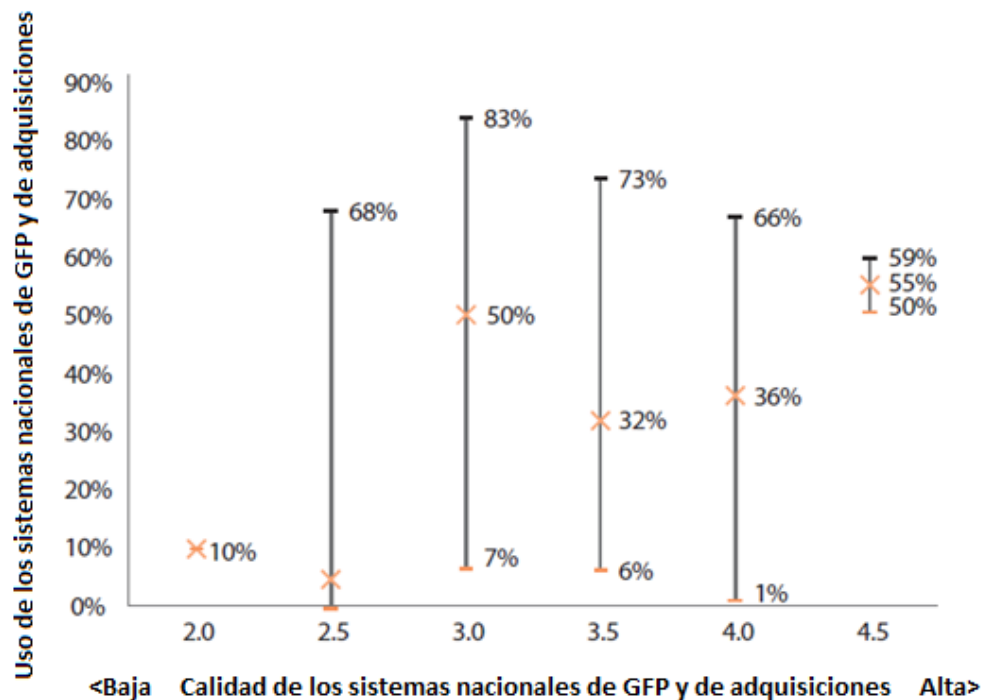
Medición:

$$\text{Indicador 9b (\%)} = 100 \times \frac{\frac{1}{4} (Q^P 15 + Q^P 16 + Q^P 17 + Q^P 18)}{Q^P 12}$$

INDICADOR 9b

Resultados destacados de la Ronda 2013-2014

- En 2013, de todos los países que notifican, el **49%** del desembolso para el sector público usó sistemas de GFP y de adquisiciones (siendo la ejecución presupuestaria el más utilizado de todos ellos).
- El conjunto de estos datos no muestra cambios en los 38 países que participaron tanto en la Encuesta de monitoreo de la Declaración de París de 2010 como en el monitoreo de 2014, y permanece por debajo de la meta del 57%.



- ▬ Uso máximo de los sistemas nacionales de GFP y de adquisiciones
- ✕ Uso medio de los sistemas nacionales de GFP y de adquisiciones
- ▬ Uso mínimo de los sistemas nacionales de GFP y de adquisiciones

Thank you

তোমাকে ধন্যবাদ

ありがとう

Gracias

Dankjewel

Asante

Merci

Hvala

مننه

Obrigado

شكرا

Salamat



Global
Partnership
for Effective Development
Co-operation